

La morte dell'autore (scientifico) e l'intelligenza artificiale

Università Roma Tre – Dipartimento di
Giurisprudenza
16 marzo 2023

Roberto Caso

Roland Barthes (1967-1968):

<https://www.ubu.com/aspen/aspen5and6/threeEssays.html#barthes>



THE DEATH OF THE AUTHOR / ROLAND BARTHES

<https://pdos.csail.mit.edu/archive/scigen/>

[About](#) [Generate](#) [Examples](#) [Talks](#) [Code](#) [Donations](#) [Related](#) [People](#) [Blog](#)

About

SCIgen is a program that generates random Computer Science research papers, including graphs, figures, and citations. It uses a hand-written **context-free grammar** to form all elements of the papers. Our aim here is to maximize amusement, rather than coherence.

One useful purpose for such a program is to auto-generate submissions to conferences that you suspect might have very low submission standards. A prime example, which you may recognize from spam in your inbox, is SCI/IIIS and its dozens of co-located conferences (check out the very broad conference description on the [WMSCI 2005](#) website). There's also a list of [known bogus conferences](#). Using SCIgen to generate submissions for conferences like this gives us pleasure to no end. In fact, one of our papers was accepted to SCI 2005! See [Examples](#) for more details.

We went to WMSCI 2005. Check out the [talks and video](#). You can find more details in our [blog](#).

Also, check out our 10th anniversary celebration project: [SCIpher](#)!

L'intelligenza artificiale uccide l'autore scientifico (e il revisore)

nature

Explore content ▾ About the journal ▾ Publish with us ▾ Subscribe

[nature](#) > [news](#) > article


NEWS | 18 January 2023

ChatGPT listed as author on research papers: many scientists disapprove

At least four articles credit the AI tool as a co-author, as publishers scramble to regulate its use.

[Chris Stokel-Walker](#)

 **bioRxiv**
THE PREPRINT SERVER FOR BIOLOGY

HOME | SUBMIT | FAQ | BLOG | ALERTS / RSS | ABOUT | CHANNELS

Search Advanced Search

[Previous](#) [Next](#)

Posted December 27, 2022.

[Download PDF](#) [Email](#)
[Print/Save Options](#) [Share](#)
[Citation Tools](#)

[Tweet](#)


COVID-19 SARS-CoV-2 preprints from medRxiv and bioRxiv

Subject Area
Scientific Communication and Education



bioRxiv posts many COVID19-related papers. A reminder: they have not been formally peer-reviewed and should not guide health-related behavior or be reported in the press as conclusive.

New Results [Follow this preprint](#)

Comparing scientific abstracts generated by ChatGPT to original abstracts using an artificial intelligence output detector, plagiarism detector, and blinded human reviewers

 Catherine A. Gao,  Frederick M. Howard,  Nikolay S. Markov,  Emma C. Dyer,  Siddhi Ramesh,  Yuan Luo,  Alexander T. Pearson

doi: <https://doi.org/10.1101/2022.12.23.521610>

[Abstract](#) [Full Text](#) [Info/History](#) [Metrics](#) [Preview PDF](#)

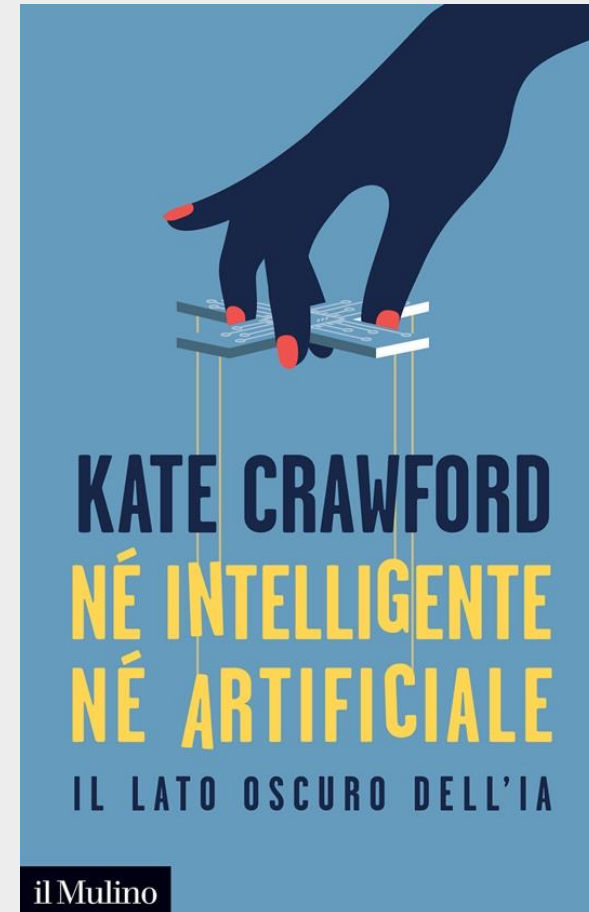
Cathy O'Neil (2017)



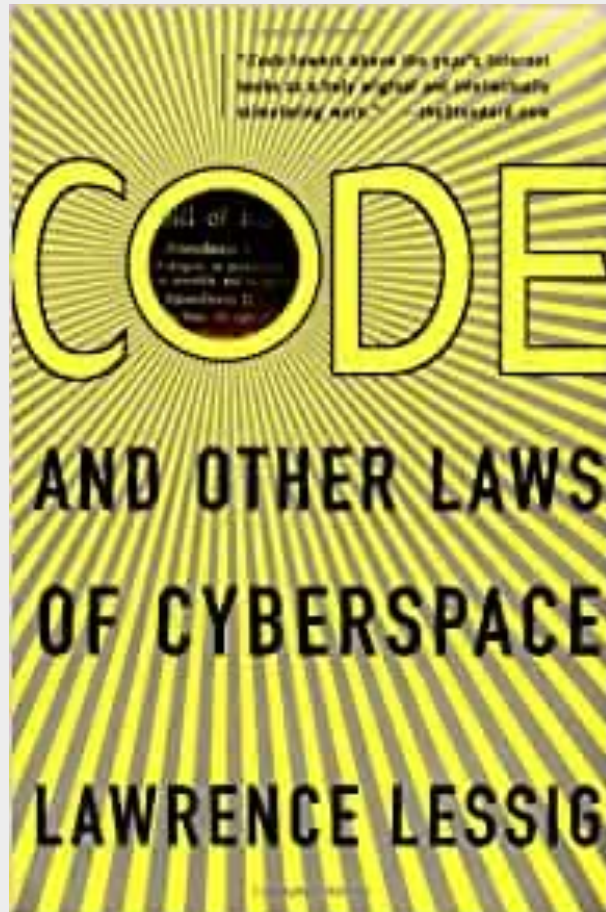
- «[...] Lungi dall'essere modelli matematici oggettivi e trasparenti, gli algoritmi che ormai dominano la nostra quotidianità iperconnessa sono spesso **vere e proprie armi di distruzione matematica**: non tengono conto di variabili fondamentali, incorporano pregiudizi e se sbagliano non offrono possibilità di appello. Queste armi pericolose **giudicano insegnanti e studenti**, vagliano curricula, stabiliscono se concedere o negare prestiti, valutano l'operato dei lavoratori, influenzano gli elettori, monitorano la nostra salute»

Kate Crawford (2021). Il lato oscuro della metafora

- «**Il mito** della raccolta dei dati come pratica benevola nell'informatica **ha oscurato le sue operazioni di potere, proteggendo coloro che ne traggono il maggior profitto ed evitando loro la responsabilità delle sue conseguenze**»



Lawrence Lessig (1999)

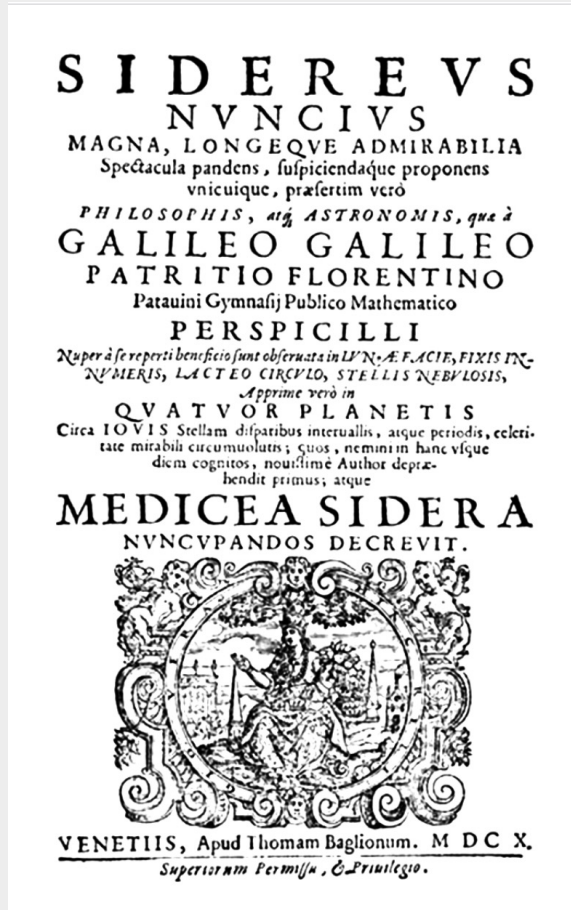


- Law, Noms, **Markets, Code**
- «It is no longer hard to understand how the Net could become a **more perfectly regulated space** or how the **forces behind commerce** could play a **role** in facilitating that regulation».

L'ordine del ragionamento

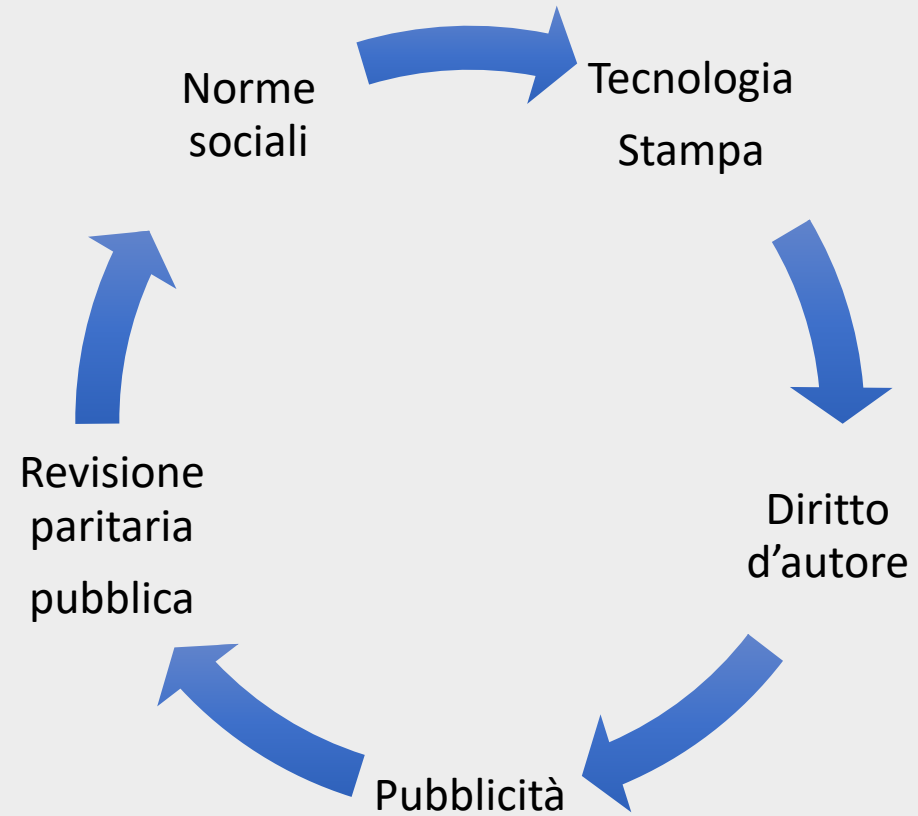
1. L'autore scientifico: un circolo virtuoso tra tecnologia, norme sociali, mercato e diritto
2. La morte dell'autore scientifico: un circolo vizioso tra tecnologia, norme sociali, monopoli e proprietà intellettuale
3. Ripensare il ruolo dell'autore scientifico: difendere la libertà e l'autonomia accademica

1. L'Open Access ante litteram



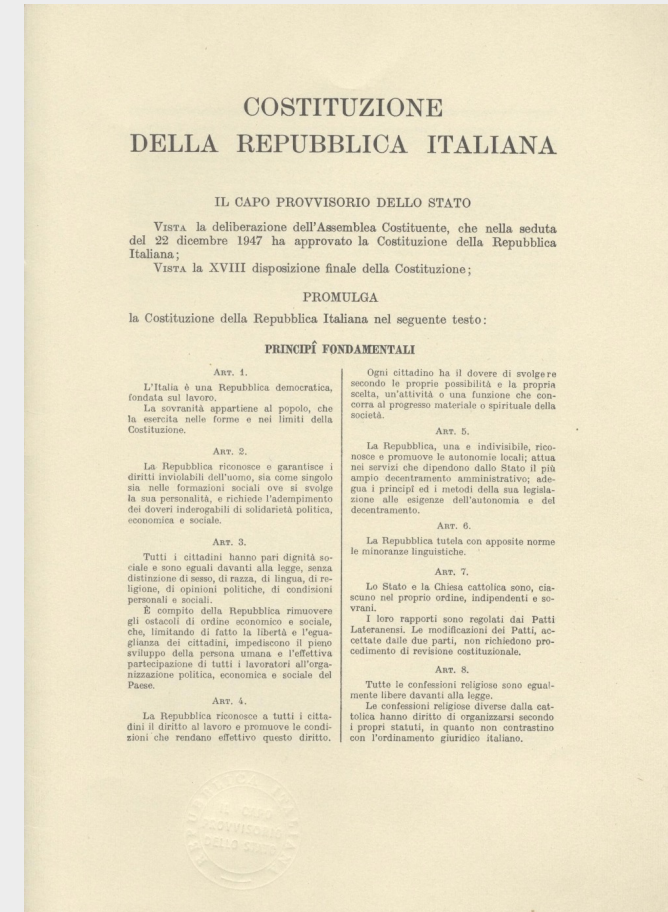
- Galileo Galilei a Belisario Vinta, 1610: «Parmi necessario, per aumentare il grido di questi scoprimenti, il fare che con l'effetto stesso **sia veduta et riconosciuta la verità da più persone che sia possibile...**»

1. Il diritto d'autore accademico e il circolo virtuoso



1. Il diritto d'autore accademico – Libertà e responsabilità

- Libertà e autonomia: scegliere quando, se e dove pubblicare costituisce espressione di diritti costituzionali (art. 21, 33 Cost.)
- Responsabilità: occorre rispettare l'etica della scienza e la legge



1. Il diritto d'autore accademico e la mercificazione – Diritti morali e diritti economici

- Il diritto di paternità serve a riconoscere il contributo del singolo all'avanzamento della conoscenza (impresa collettiva)
- I diritti economici servono alla diffusione del testo scientifico

1. I limiti del diritto d'autore accademico (Biagioli 2012, 2019)

International Journal of Cultural Property (2012) 19:453–476. Printed in the USA.
Copyright © 2012 International Cultural Property Society
doi:10.1017/S0940739112000276

Recycling Texts or Stealing Time?: Plagiarism, Authorship, and Credit in Science

Mario Biagioli*

Abstract: Scientific plagiarism is as sui generis as the author function in science. A study of the specificity of scientific plagiarism and the ways in which it diverges from appropriation in other disciplines allows us to question traditional definitions that focus on the copying of published copyrighted materials. The form of plagiarism that is most damaging to scientists does not involve publications, is largely outside the scope of copyright law, and is unlikely to be detected by textual-similarity algorithms. The same features that make this kind of plagiarism difficult to identify and control also provide a powerful window on the unique construction of authorial credit in science, the problems of peer review, and the limitations of plagiarism surveillance technologies.

TRECHM 16 No. of Pages 2

Trends in Chemistry

Big Questions in Chemistry

Scientific Life

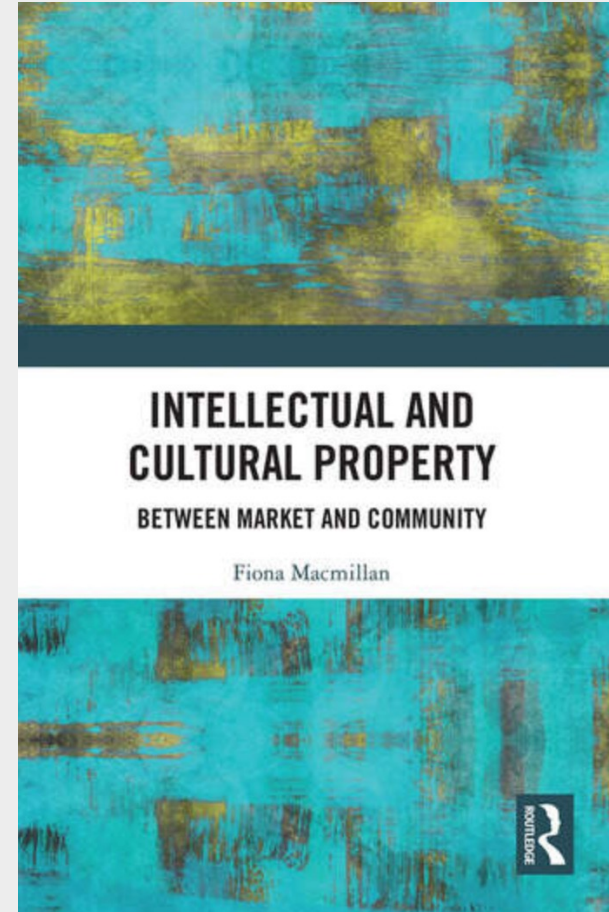
Plagiarizing Names?

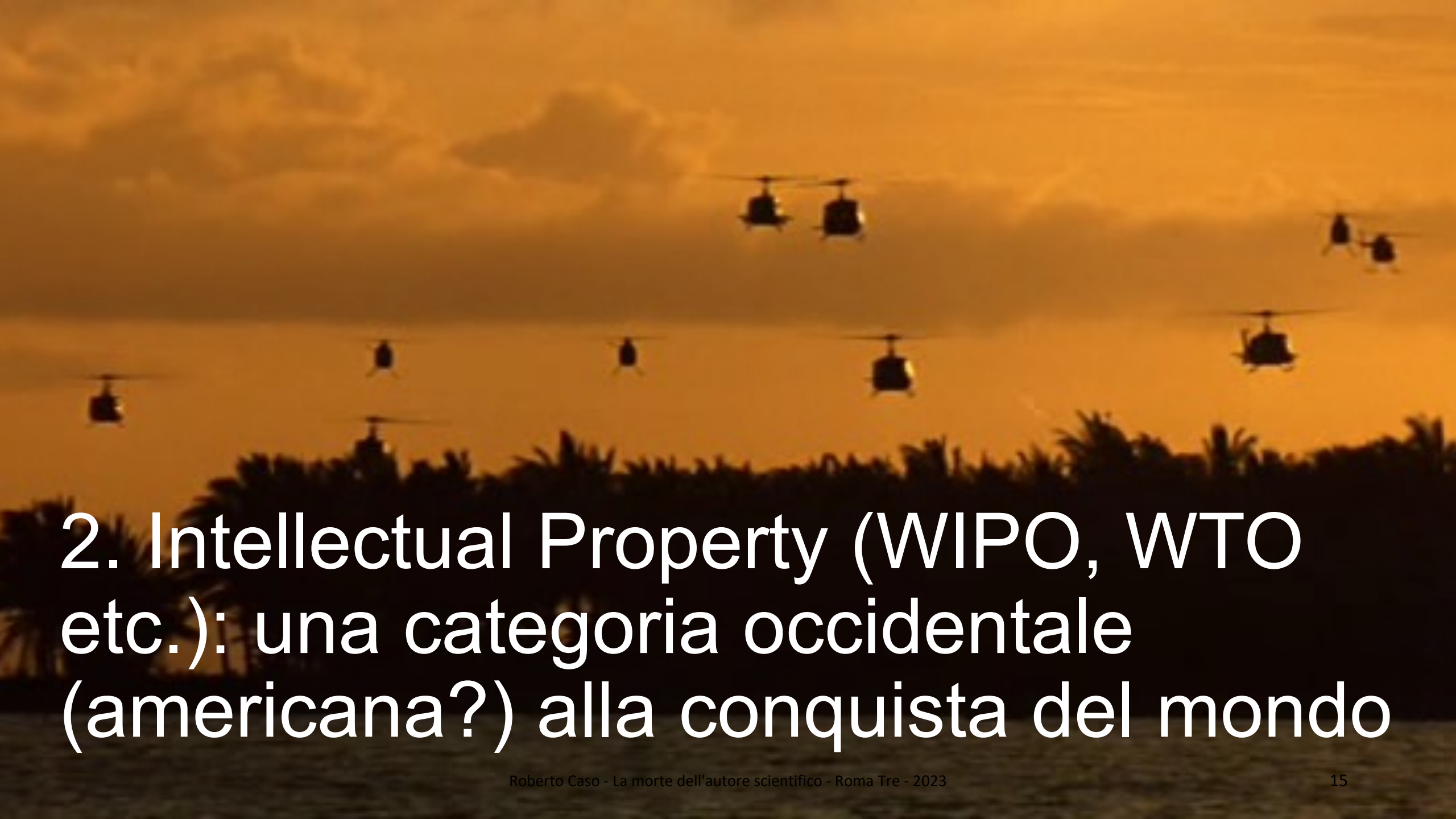
Mario Biagioli^{1,*}

A new trend in scientific misconduct involves listing fake coauthors on one's publication. I trace some of the incentives behind faking coauthors, using them to highlight important changes in global science publishing like the increasingly important source of credibility provided by institutional affiliations, which may begin to function like 'brands'.

1. Individuo vs comunità (Macmillan 2021)

- Uno sguardo non (solo) occidentale
- La proprietà intellettuale e l'individuo
- La proprietà culturale e la comunità





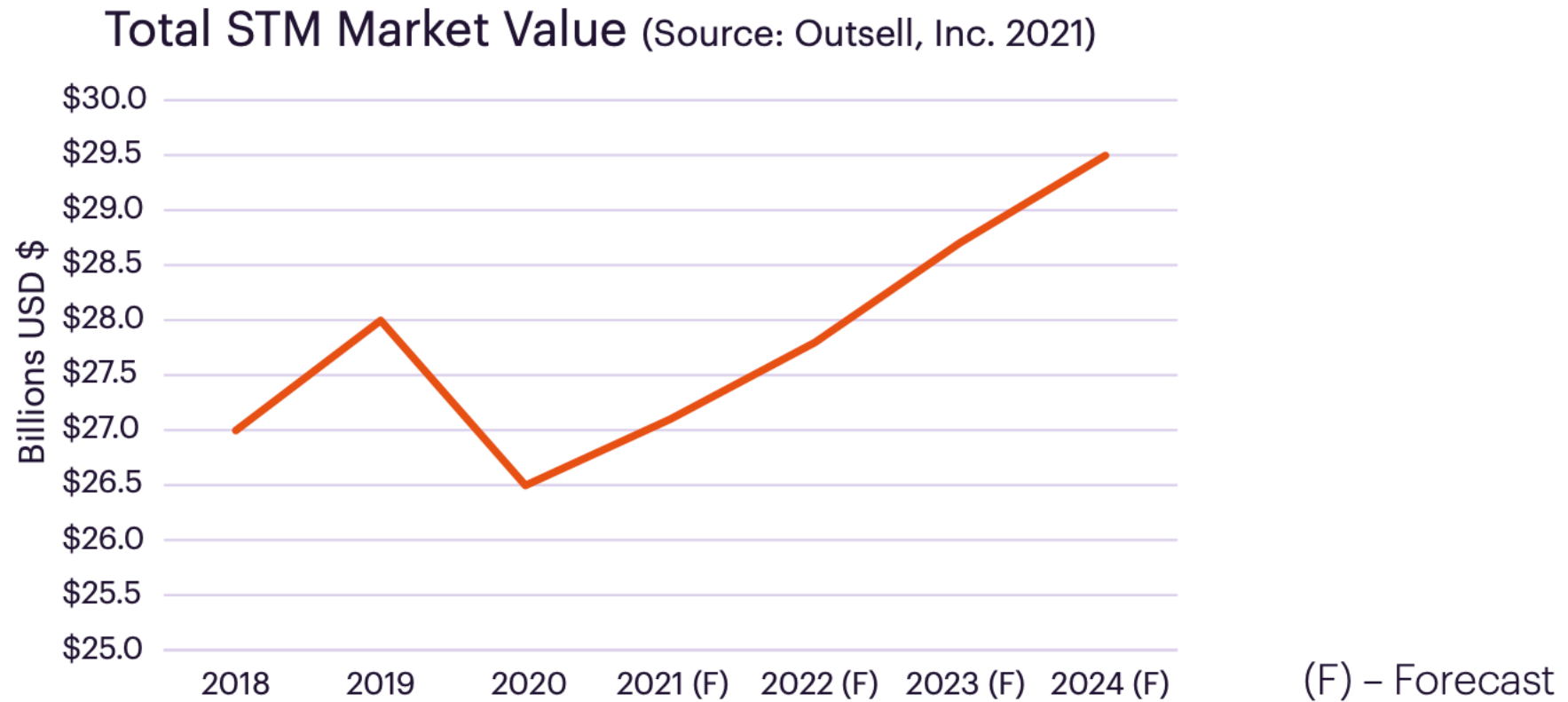
2. Intellectual Property (WIPO, WTO etc.): una categoria occidentale (americana?) alla conquista del mondo

2. Esercizio: leggere e sottolineare o evidenziare

- L'autore cede gratuitamente, pienamente, definitivamente e in via esclusiva all'editore tutti i diritti economici d'autore sull'articolo scientifico. I diritti comprendono, a titolo di esempio, il diritto di pubblicare a mezzo stampa, il diritto di comunicare al pubblico, il diritto di riprodurre, il diritto di distribuire il diritto di trarre opere derivate.

2. The global scholarly publishing market

Fig.1



2. L'oligopolio dell'editoria scientifica

The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era

Vincent Larivière , Stefanie Haustein, Philippe Mongeon

Published: June 10, 2015 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>

| Article | Authors | Metrics | Comments | Media Coverage |
|---------------------------|---|---------|----------|----------------|
| ⌵ | | | | |
| Abstract | Abstract | | | |
| Introduction | <p>The consolidation of the scientific publishing industry has been the topic of much debate within and outside the scientific community, especially in relation to major publishers' high profit margins. However, the share of scientific output published in the journals of these major publishers, as well as its evolution over time and across various disciplines, has not yet been analyzed. This paper provides such analysis, based on 45 million documents indexed in the Web of Science over the period 1973-2013. It shows that in both natural and medical sciences (NMS) and social sciences and humanities (SSH), Reed-Elsevier, Wiley-Blackwell, Springer, and Taylor & Francis increased their share of the published output, especially since the advent of the digital era (mid-1990s). Combined, the top five most prolific publishers account for more than 50% of all papers published in 2013. Disciplines of the social sciences have the highest level of concentration (70% of papers from the top five publishers), while the humanities have remained relatively independent (20% from top five publishers). NMS disciplines are in between, mainly because of the strength of their scientific societies, such as the ACS in chemistry or APS in physics. The paper also examines the migration of journals between small and big publishing houses and explores the effect of publisher change on citation impact. It concludes with a discussion on the economics of scholarly publishing.</p> | | | |
| Methods | | | | |
| Results | | | | |
| Discussion and Conclusion | | | | |
| Acknowledgments | | | | |
| Author Contributions | | | | |
| References | | | | |
| Reader Comments | | | | |
| Figures | | | | |

2. Le mani dell'oligopolio sull'Open Access

The oligopoly's shift to open access publishing: How for-profit publishers benefit from gold and hybrid article processing charges

Authors Leigh-Ann Butler, Lisa Matthias, Marc-André Simard, Phil Mongeon, Stefanie Haustein

Publication date 2022/8/6

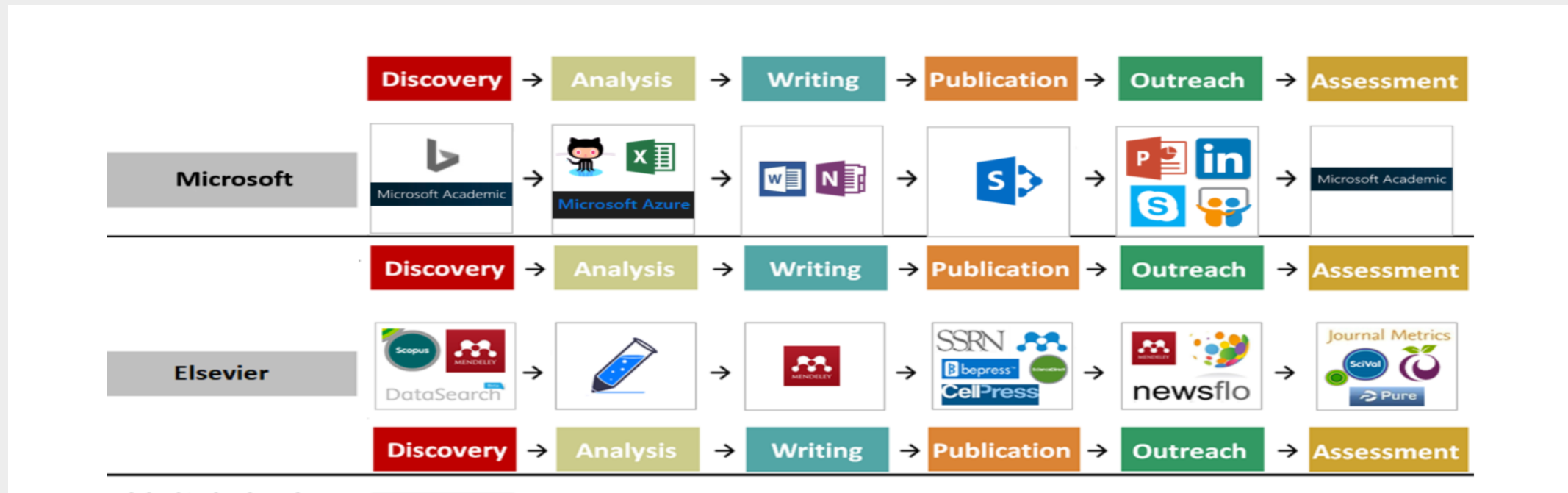
Journal Proceedings of the Annual Conference of CAIS/Actes du congrès annuel de l'ACSI

Description This study estimates fees paid for gold and hybrid open access articles in journals published by the oligopoly of academic publishers, which acknowledge funding from the Canadian Tri-Agency. It employs bibliometric methods using data from Web of Science, Unpaywall, open datasets of article processing charges list prices as well as historical fees retrieved via the Internet Archive Wayback Machine for journals published by Elsevier, Springer-Nature, Wiley, Sage and Taylor & Francis to estimate article processing charges for open access articles published between 2015 and 2018 that acknowledge funding from the Canadian Federal funding agencies CIHR, NSERC, and SSHRC, as well as grants jointly administered by the Tri-Agency. During the four-year period analyzed, a total of 6,892 gold and 4,097 hybrid articles that acknowledge Tri-Agency funding were identified, for which the total list prices amount to \$ US 27.6 million.

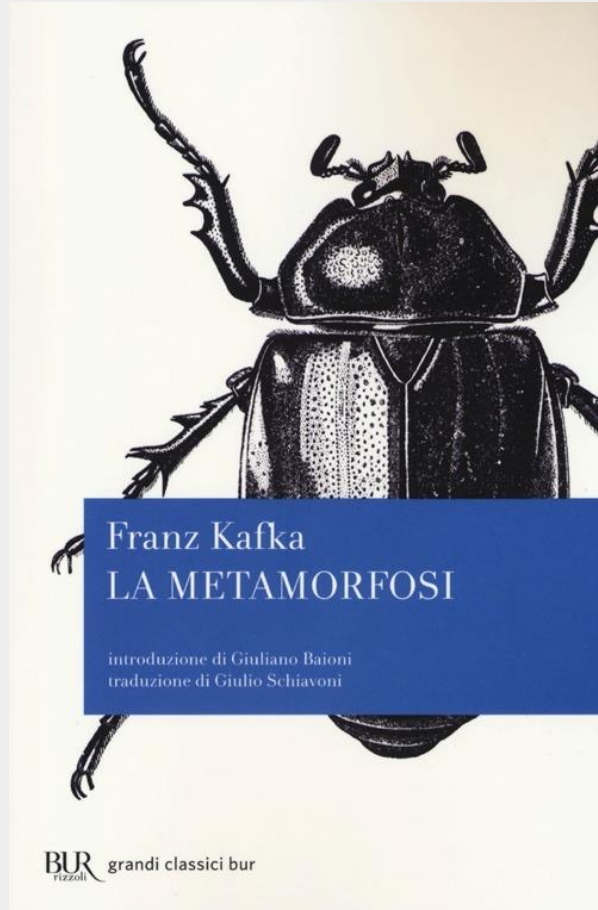
Scholar articles [The oligopoly's shift to open access publishing: How for-profit publishers benefit from gold and hybrid article processing charges](#)
LA Butler, L Matthias, MA Simard, P Mongeon... - Proceedings of the Annual Conference of CAIS/Actes ..., 2022
[Related articles](#)

2. Brembs et al. Plan I (2021) e una visione disincantata del mondo che abbiamo costruito

«While public institutions hesitantly deliberate, commercial providers act»



2. La metamorfosi del diritto d'autore



Ad es.

- Art. 7 dir. 1996/9/CE
- Art. 6 dir. 2001/29/CE
- Art. 3 e 4 dir. 2019/790/UE

2. Wu: La maledizione dei giganti (2021)

- «**Le nazioni democratiche hanno disperatamente bisogno di fare qualcosa contro la concentrazione di ricchezza e potere privato e i suoi effetti sulla politica**»
- «Siamo tornati alla lotta tra i sistemi democratici e quelli autoritari, e se la democrazia non fornisce qualche risposta ai problemi causati dal capitalismo sfrenato potremmo non vincere»



2. Cesare Salvi (2021)

- **“Oggi la cosiddetta proprietà intellettuale [...] è assimilata alla proprietà in senso proprio** (lo dice esplicitamente l’art. 17 della Carta dei diritti dell’Unione europea), attribuendo così allo sfruttamento economico della conoscenza le medesime garanzie accordate alla proprietà dei beni materiali. **La figura è in costante espansione**, comprende entità eterogenee configurate come oggetto di diritti proprietari.”



2. Cesare Salvi (2021)

- “È anche protetto **il potere di controllare**, utilizzando tecniche sempre più raffinate, **i flussi di informazione**. Attraverso **algoritmi tenuti segreti** (il «vero signore di questa epoca digitale»), in quanto considerati «proprietà intellettuale», le grandi imprese della rete decidono quali “informazioni” diffondere e come queste devono essere conosciute. [...]
- Siamo in presenza non di un effetto “naturale” del progresso tecnologico, ma di **decisioni politiche**, tradotte in norme giuridiche.”



2. Florio: La privatizzazione della conoscenza 2021

- “[...] le sette sorelle dell’economia digitale attirano conoscenze e capitale umano mettendolo al servizio di un’agenda di accumulazione di capitale. Se questo avviene senza ostacoli è anche perché la legislazione che si è voluta applicare alla protezione del consumatore e alla regolazione del mercato in settori come ad esempio la telefonia mobile non si è voluta applicare a queste piattaforme. **Non vi è nulla di intrinsecamente tecnologico in questo, è una scelta politica derivante da circostanze reversibili**».



2. Pagano: Il capitalismo dei monopoli intellettuali 2021

- «**Il capitalismo dei monopoli intellettuali** costituisce una nuova forma di capitalismo ben distinta dalle precedenti sia per la natura delle forze produttive prevalentemente impiegate sia per i diritti di proprietà che si configurano spesso come dei monopoli su beni non rivali. **Esso conduce a un aumento della diseguaglianza e una stagnazione secolare e costituisce anche un pericolo per la democrazia.** Come cambiare questa forma di capitalismo è [la sfida del nostro tempo](#). Una sfida che non possiamo permetterci di perdere».



2. Snowden «Errore di sistema» 2019

- “La gente, attirata dalla **maggior facilità d’uso**, ha preferito abbandonare i propri siti personali – che richiedevano un costante lavoro di manutenzione – a favore di pagine Facebook o account Gmail, dei quali, però, erano proprietari solo nominalmente. **Pochi di noi allora se ne resero conto**, ma ormai non ci apparteneva più niente di quello che condividevamo. Chi era succeduto alle società che avevano fallito nell’e-commerce, perché non erano riuscite a trovare nulla che ci interessasse comprare, ora aveva un nuovo prodotto da venderci.
- **Quel prodotto eravamo noi stessi.”**



2. Il diritto d'autore accademico e la mercificazione – Perché l'autore firma un contratto capestro?

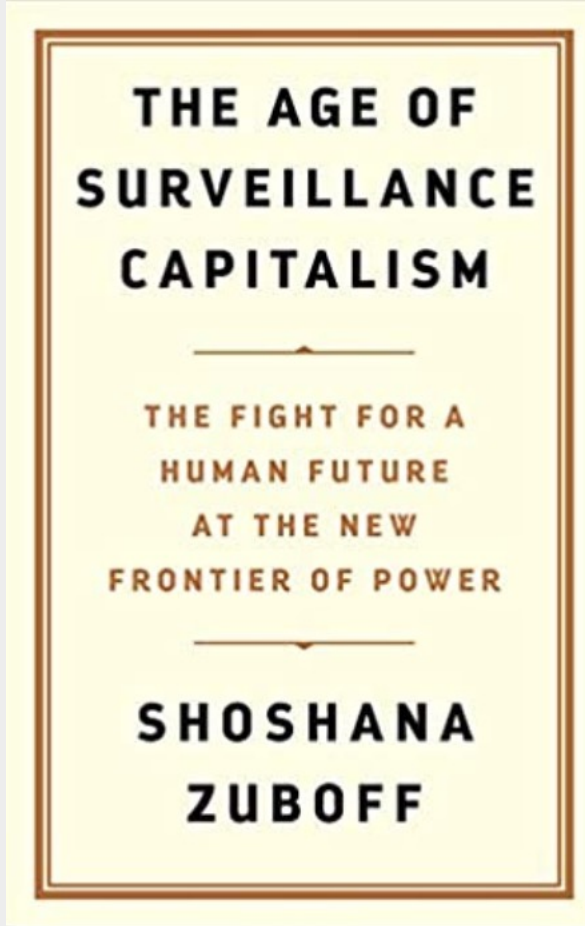
- **Ignoranza, distrazione**
- **Paura** di perdere l'occasione di pubblicare in sede con alto IF o fascia A (giovani ricercatori precari?)
- **Disinteresse, cinismo e «borghesia accademica»:** non è importante porsi il problema di Galileo, è più importante scalare i ranking dell'ANVUR (IL FASCINO DISCRETO DELLA VALUTAZIONE)



2. L'impero della valutazione, della sorveglianza e della mercificazione



2. Surveillance Capitalism, Surveillance Publishing



Surveillance Publishing

Stop Tracking Science

The major academic publishers have made collection and trading of data about the research interests of individuals, groups and research institutions their new business model. Data about your scientific activities are collected in real time across the research workflow. The publishers take notes and sell the knowledge about you to third parties. This business model is in direct opposition to academic freedom. We have to stand up against these corporations!

Stop Tracking Science!

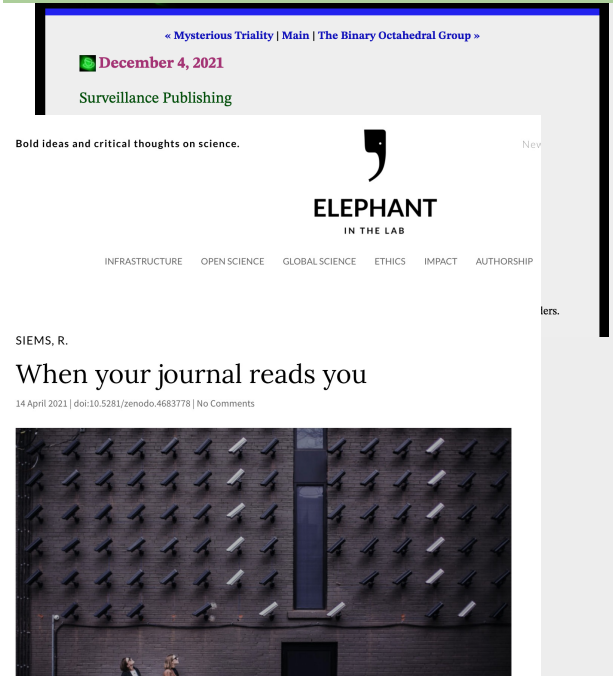
Jefferson D. Pooley

Muhlenberg College
pooley@muhlenberg.edu
jeffpooley.com

SPARC*

LANDSCAPE ANALYSIS

The Changing Academic Publishing Industry – Implications for Academic Institutions

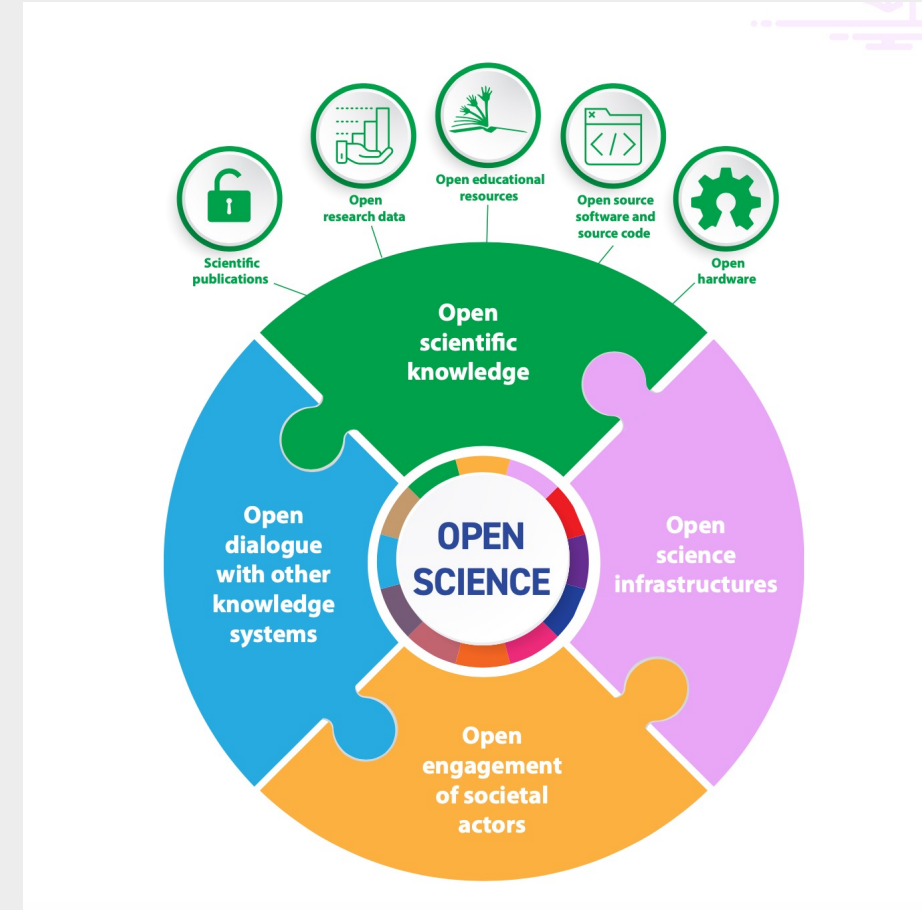


2. La morte dell'autore scientifico: un circolo vizioso



3. La rivoluzione incompiuta

- I beni comuni della conoscenza
- Open Knowledge, Open Access, Open Science
- Una rivoluzione incompiuta



3. Karen Maex 8.1.2021: un grido di dolore (inascoltato)



- [...] And so **private companies continue to enlarge their role** while the public character of our independent knowledge system is further eroded.
- [...] **What applies to the future of democracy applies equally to the future of universities** and of independent education and research as vital building blocks for the organisation of knowledge. We cannot simply leave the future of knowledge to the corporate boardrooms.

3. Pievatolo (2021)

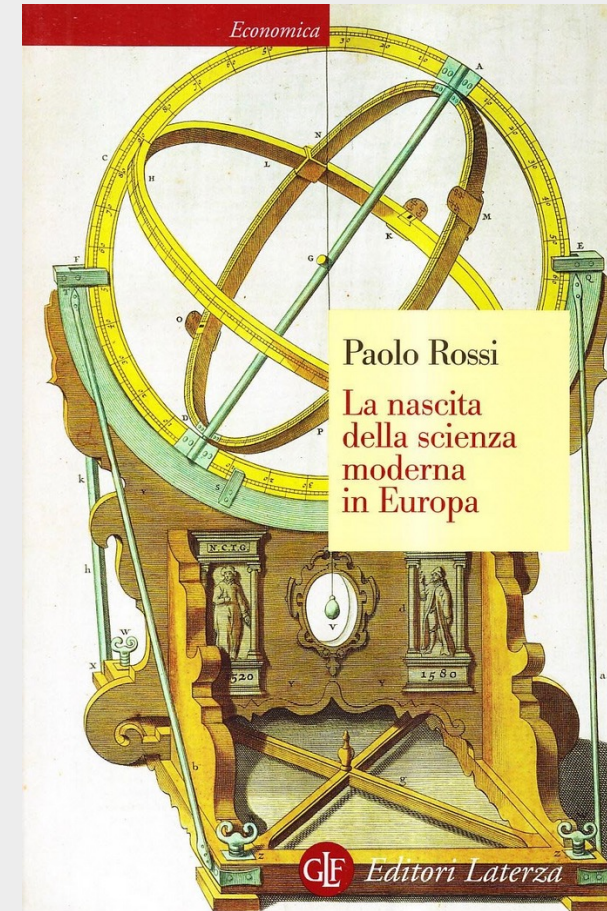
- “La rettrice olandese è consapevole che **chi domina i nostri dati organizza il modo in cui possiamo vederli o no**, e, traendo dagli stessi strumenti di lavoro che ci vende altri dati sul nostro comportamento, è in condizione di creare un ambiente di scelta in grado di influenzare le nostre decisioni sulla ricerca, sulla sua valutazione e sulla selezione di ricercatori e studenti. Era una preoccupazione già fondata prima del passaggio forzato a una telematica integrale dovuto alla pandemia. Era infatti già possibile, per uno studioso, tener rinchiuso l'intero ciclo della sua ricerca entro un recinto e un controllo proprietario: ora, però, la saldatura fra i monopoli relativamente circoscritti dell'editoria scientifica e quelli globali di Microsoft, Google, Amazon, Facebook, Apple è divenuta pervasiva ed evidente”.

3. Salvare la scienza per salvare la democrazia

- La risposta al potere delle macchine non è nelle macchine
- Monopoli, proprietà intellettuale, valutazione, infrastrutture tecnologiche
- Insegnamento

3. Paolo Rossi, La nascita della scienza moderna in Europa, Roma-Bari, Laterza, 2007, 28

- «In queste “tenebre della vita” dirà Leibniz, è necessario camminare insieme perché il metodo della scienza è più importante della genialità degli individui e **perché il fine della filosofia non è quello del miglioramento del proprio intelletto, ma di quello di tutti gli uomini**».



3. Aaron Swartz “Legacy” 2006



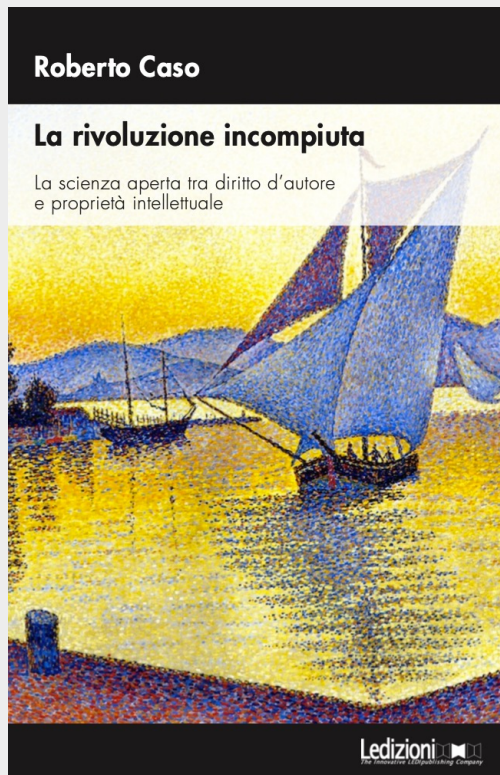
“So what jobs do leave a real legacy? [...]

But one good source of them is trying to do things that change the system instead of following it. For example, the university system encourages people to become professors who do research in certain areas (and thus many people do this); **it discourages people from trying to change the nature of the university itself.**

Naturally, doing things like changing the university are much harder than simply becoming yet another professor. But for those who genuinely care about their legacies, it doesn't seem like there's much choice”.

Riferimenti bibliografici in Open Access

R. Caso, La rivoluzione incompiuta. La scienza aperta tra diritto d'autore e proprietà intellettuale, Ledizioni, 2020



R. Caso, La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati, Ledizioni, 2021, spec. Cap. 23



Riferimenti bibliografici in Open Access

- R. Caso, [La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati](#), Milano, [Ledizioni](#), 2021
<https://zenodo.org/record/4955061#.ZAx52bTMK3J>
- R. Caso, [La rivoluzione incompiuta. La scienza aperta tra diritto d'autore e proprietà intellettuale](#), Milano, [Ledizioni](#), 2020
<https://zenodo.org/record/3588071#.ZAx6HrTMK3J>

Roberto Caso

E-mail:

roberto.caso@unitn.it

Web:

<http://www5.unitn.it/People/it/Web/Persona/PER0000633#INFO>

<http://lawtech.jus.unitn.it/>

<https://www.robertocaso.it/>

Copyright

Copyright by Roberto Caso



Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con [Licenza Creative Commons
Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633